



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Varaždinu  
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: P Ob-57/2024-23

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

#### I R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Ana-Mariji Murić, kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja mlt. DZ, [osobni identifikacijski broj], [adresa], zastupan po posebnoj skrbnici Lani Loparić Gregur, zaposlenici Centra za posebno skrbništvo Zagreb, protiv tuženika VP, [osobni identifikacijski broj], [adresa], DB, [osobni identifikacijski broj], [adresa], zastupan po punomoćnici Martini Križanić, odvjetnici iz Varaždina i MZ, [osobni identifikacijski broj], [adresa], radi utvrđivanja i osporavanja očinstva, nakon na dan 25. rujna 2025. održane glavne javne rasprave, u prisutnosti posebne skrbnice mlt. tužitelja, 1. tuženice osobno, punomoćnice 2. tuženika te odsutnosti 3. tuženika, istog dana kao dana donošenja i objave presude,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da 2. tuženik D, [osobni identifikacijski broj], [adresa], nije biološki otac mlt. DZ, [osobni identifikacijski broj], [adresa], a kojeg je dana \*\*. \*.2010. u V rodila 1. tuženica VP, [osobni identifikacijski broj], [adresa].

r i j e š i o j e

I. Tužba mlt. tužitelja DZ protiv tuženika MZ, podnijeta sudu 26. siječnja 2024. radi utvrđenja očinstva, smatra se povučenom.

II. Svaka stranka snosi svoje troškove ovog postupka.

Obrazloženje

1. Mlt. tužitelj je 26. siječnja 2024. podnio ovom sudu tužbu radi osporavanja očinstva 2. tuženika DB te utvrđivanja očinstva 3. tuženika MZ, navodeći da je 1. tuženica majka mlt. tužitelja, dok je 2. tuženik upisan kao otac uslijed priznanja očinstva pred matičarom. Iz tužbe proizlazi da je 1. tuženica kod Hrvatskog zavoda za socijalni rad – Područni ured Ivanec izjavila kako je biološki otac mlt. D 3. tuženik – MZ, a ne upisani DB. Stoga predlaže da se 2. tuženik izbriše iz matičnih knjiga kao otac djeteta, a da se kao otac upiše 3. tuženik.

2. Sukladno odredbama članaka 71. točka 1., 383. stavak 1. i 400. stavak 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine, broj 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23 – dalje ObZ) tužbu radi utvrđenja i osporavanja očinstva može podnijeti dijete do navršene 25. godine života. Dakle, maloljetni tužitelj je u dobi od 15 godina života, poštujući prethodno citirane zakonske odredbe, pravovremeno podnio ovu tužbu radi osporavanja očinstva protiv 2. tuženika DB, koji je upisani otac djeteta te je pravovremeno putem posebne skrbnice podnio i tužbu radi utvrđivanja očinstva protiv 3. tuženika MZ.

3. U odgovoru na tužbu 2. tuženik se u cijelosti usuglasio s tužbom uz obrazloženje kako je točno da 2. tuženik nije otac mlt. tužitelja, dok se 3. tuženik nije mogao izjasniti odnosno nije mogao sa sigurnošću reći je li ili nije otac mlt. tužitelja.

4. Radi utvrđenja tko je od 2. i 3. tuženika otac mlt. tužitelja, određeno je provođenje vještačenja analizom DNA rješenjem od 8. svibnja 2025.

5. Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, DNA laboratorij Zavoda za sudsku medicinu i kriminalistiku je 13. kolovoza 2025. dostavio sudu izvještaj o rezultatima analize DNA iz kojeg proizlazi da vjerojatnost da je MZ otac mlt. tužitelja iznosi 0%, a isto tako i da je DB otac mlt. tužitelja da iznosi 0%.

6. Na ročištu 25. rujna 2025. tuženica VP predložila je da sud donese odluku sukladno nalazu, dok je posebna skrbnica u ime mlt. tužitelja povukla tužbu u odnosu na 3. tuženika MZ, a obzirom na rezultat analize očinstva.

7. Obzirom da je mlt. tužitelj povukao tužbu u odnosu na 3. tuženika, to je valjalo postupiti sukladno odredbi čl. 193. st.2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07- Odluka USRH, 84/08, 96/08- Odluka USRH i 123/08 –ispr., 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23), u svezi čl. 346. ObZ-a i donijeti rješenje kao u točki I. izreke rješenja.

8. Uvidom u digitalne podatke matice rođenih (strana 6 spisa) vidljivo je da je mlt. D rođen \*\*. \*. 2010., a kao otac istog je upisan DB, s time da je u primjedbama vidljiva napomena da je isti, rješenjem ovog suda, Stalna služba u Ivancu, br. R1-330/11 od 21. siječnja 2016., lišen prava na roditeljsku skrb.

9. Člankom 62. ObZ-a propisano je da se očinstvo može priznati na zapisnik pred matičarom, centrom za socijalnu skrb ili sudom, s time da je za upis priznanja očinstva potrebna pristanak majke (čl. 64. ObZ-a).

10. Člankom 71. ObZ-a propisano je, da tužbu radi utvrđivanja očinstva mogu podnijeti – dijete, majka djeteta, muškarac koji sebe smatra ocem djeteta ili Centar za socijalnu skrb, dok je čl. 79. ObZ-a propisano da tužbu radi osporavanja očinstva mogu podnijeti – dijete, majčin muž ili majka djeteta.

11. Obzirom na predmetno vidljivo je da dijete može pokrenuti postupak radi osporavanja, ali isto tako i utvrđenja očinstva, a što je u konkretnom predmetu i bio slučaj budući je mlt. D po svojoj posebnoj skrbnici podnio tužbu sudu radi utvrđenja i osporavanja očinstva.

12. Slijedom naprijed navedenog, primjenom naprijed citiranih odredbi ObZ-a, sud je temeljem provedenog dokaznog postupka utvrdio da je 2. tuženik DB, a koji je upisan kao otac mlt. tužitelja, isključen kao biološki otac istog, sukladno čemu je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev u dijelu kojim se traži osporavanje očinstva 2. tuženika DB, a kako je to i određeno točkom I. izreke ove presude.

13. Obzirom da stranke nisu tražile trošak, to sud o istome nije posebno odlučivao.

U Varaždinu 25. rujna 2025.

Sutkinja  
Ana-Marija Murić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa odluke.

Dostaviti:

1. posebna skrbnica Lana Loparić Gregur, Centar za posebno skrbništvo Zagreb – Podružnica Varaždin, Kapucinski trg 5
2. Martina Križanić, odvjetnica iz Varaždina
3. MZ, [adresa]
4. Matični ured Varaždin, Vrazova 4, nakon pravomoćnosti